"It was a dark and stormy night" es la mejor frase para empezar cualquier escrito. Sino pregúntenselo al Barón Bulwer Lytton, o a Snoopy. Bueno, era de noche pero no llovía, hacia más bien mucho calor. La parte baja del verano cochala suele ser así, tórrida y sofocante. Nuestras costumbres son tan nocivas para ocultar la obviedad que no podría haber imaginado que esa noche de viernes, como tantas otras, sobrevendría la hecatombe.

"Yo estuve ahí, lo vi y lo juro", podría decir, pero le quitaría parte de ese estatus legendario al improbable encuentro que presencié aquella noche. Pude identificarme, quebrar la tensión, saltar adelante y reclamarme como el 50% de "Los Rodríguez", pero la subliminal belleza del momento me obligó a observar callado. Y así lo preferí, como en un western de Leone, de esos en los que el mejor diálogo se expresa con el silencio de la mirada. Una mirada asesina, precisamente, cruzó el pesado éter del boliche, atestado de fiesta, estrujando una mano y pronunciando, con voz de celuloide, el nombre maldito. Era anti ético intervenir, mi sola intromisión descomponía la escena, yo realmente no estaba allí. Fue un instante único, como si Luthor hubiese encontrado por primera vez a Superman. Alejandra Lanza había finalmente "ubicado" al polémico Luis Rodríguez, quien por mucho tiempo había sido su presa y némesis. Ese encuentro, registrado solamente por sus dos protagonistas, reavivó, al calor de una noche canicular, la llama de un conflicto.

El siguiente paso fue más sencillo. Atrapado en la vorágine de unos días completamente irreales, se presentó el combate entre "Técnicos y Rudos", digo debate entre "Críticos y Artistas"; y, para ser precisos, la contienda no incluía esperados duelos como el "barba contra melena" de Kid Simonini contra Comando Suicida, y el recinto tampoco era exactamente el Polifuncional de El Alto, pero el cartel anunciaba las nada desdeñables duplas Jordán – De La Zerda y Pazameta – Ríos, respectivamente; habiéndose establecido el ring en el Centro "Luis Espinal", aclaramos, evitando así las divergencias informativas.

No podíamos dejar de asistir. Saliendo de clases, evadiendo exámenes y hasta finalmente forzando las imposibilidades, Los Rodríguez, representando a los "Diseccionadores de Musas", cuyo restante staff disfruta del exilio en la Sierra Madre, estaban presentes. La deliciosa transparencia del anonimato benefició nuestra presencia, pues, sentados en medio de la multitud, presenciamos el espectáculo (nunca mejor dicho, muy a pesar de cualquier forcejeo etimológico que merezca la palabra debate) con total tranquilidad.

Una vez terminado el evento, que no vale la pena apostillar ni siquiera breve y subjetivamente, nos acercamos a la parte baja del estrado, de donde los críticos y artistas bajaron en mutis total; mientras que Juan Cristóbal, a quien había ido a conocer y quien había asistido al evento también para conocernos, hay que decirlo, pasó prácticamente por nuestras narices sin decir nada. Segundos después, habiendo sido informado de nuestra presencia, ante su apremiante consulta, claro está, y capaz ya de identificar a Los Rodríguez, regresaba a nuestra posición, aún cerca de la testera; todo ello para gozo morboso de ese público que, con todo el tufillo virulento del caso, con el reclame mediático del despelote, secretamente ansiaba ver este encuentro, verdadero evento de sobremesa del debate, y que anunciaba francamente mucha sangre.

Pero ahora las cosas iban diferente. No fue necesaria la, admitimos que subrepticia, intervención de la organización, ni de cuates comunes que trataban de moderar los argumentos que se ametrallaban de un lado y otro, de Crispín y de los Diseccionadores de musas; amigos y amigas que, cargando bandejas con canapes, en realidad buscaban separar a los dos bandos beligerantes, que nunca existieron, pues no saltaron chispas y, refunfuñando, el respetable tuvo que admitir que para ver borbotones de sangre es mejor jugar al Mortal Kombat que hacer encontrar a críticos y artistas.

Cae telón, fin del primer acto.

Pero, ¿Por qué hay un segundo acto? Tal es, aquí, una pregunta casi tan vital como "¿Mamá, qué es una gónada?" Y si bien veo innecesario comentar las repercusiones del Debate, pues este blog no es parte de la prensa del corazón, ni el "Telepaís" del mundillo cultural cochala, comprendo la urgencia de apuntar que Crispín, guionista de **"¿Quién mató a la llamita blanca?"** y pseudovideasta, quiso publicar una excusa pública por este medio. Si bien nos expresó su intención y nos hizo llegar la carta hace poco más de una semana atrás, su decisión (no manifiesta) de publicarla (o no), unida a la intención nuestra de acoger a todas las voces y opiniones posibles (controvertidas o no, pero en completa pluralidad), damos cabida a la carta abierta que Juan Cristóbal envía y que les presentamos a continuación.

Es necesario aclarar que las opiniones "oficiales" de este blog son solamente las que aparecen publicadas como artículos (posts), o bajo responsabilidad de sus firmantes, pues nosotros no suscribimos ni avalamos cualquier otra opinión expresada en forma de comentarios u otros, aunque tales contribuciones siempre serán muy bien recibidas y apreciadas.

Ramones:

ANTES QUE NADA PERDON POR LOS ERRORES HORTOGRAFICOS. ESTOY UN POCO APURADO.

Debo confesar con bastante humildad, (pesse a que humildad es una palabra un cacho pretenciosa y muchos de ustedes van a pensar que estoy siendo mentiroso al usarla, ADELANTE NO HAY LIO, SI PIENSAN ASI, ESTA BIEN, ACEPTO ESE PREJUICIO), que mi participación en aquel debate universitario fue: exagerada, burda, absurda, excesiva e incluso totalitaria, (FACHA, POR UTILIZAR UNA PALABRA QUE LES GUSTE MAS). Lo único rescatable de mi participación fue mi irreverencia, (PARA BIEN O PARA PEOR) y algunas ideas fundamentales que sigo defendiendo, desde una perspectiva sumamente personal, no totalitaria, OJO!!!

Tal vez hubiera sido mejor que nunca fuera al debate. Tal vez hubiera sido mejor hacer caso al Bajo y al Boulocq cuando me llamaron aconsejándome que no viaje de Oruro. (OJO!!!, si cuento la anécdota de Bajo y Boulocq, no es con una afán Bellotiano de jactarme de tener amigos interesantes , sino por no haber hecho caso a esas señales que mi estupido ego estrambótico y sus enfermizas ganas de figuración no supieron comprender). Por otra parte acudí a tan infame evento por el cariño y el compromiso que tengo hacia los organizadores, Alejandra Guardia y su Ardilla Roja producciones. El evento de Relaciones Publicas siempre se ha caracterizado por su carga innecesaria de presión y de Strees, (A TI TE VA TOCAR LUIS RODRIGUEZ, YA VAS A VER), hubiera sido mala onda no ir y dejarlos colgados.

Comentarles que estaba pensando seriamente en poner esta misiva en el diseccionando musas, (BLOG OFICIAL DE LA CONTROVERSIA CULTURAL COCHALA, JAJAAJA), correspondiendo a mi latente deseo llamar la atención escandalosamente.

No lo creo pertinente. No lo creo pertinente, porque a ese Blog tienen acceso los críticos carentes del sentido de la ubicación, vale decir, “Los Desubicados”. Si publicara esta misiva en ese espacio, voy a tener que soportar sus típicos e innecesarios comentarios cargados de floridos adjetivos calificativos, los cuales activarían mis ansias intensamente.No niego que es emocionante para mi adrenalina lidiar con ellos, pero también es sumamente agotador. Entonces, por corresponder a mi salud, prefiero mandar esta carta a ustedes nomás. Si creen que soy cobarde al no mandar a otras personas, no hay ningún lio, si quieren hacer FORWARDS de esto y mandárselo a todo el gremio, adelante. LO QUE ESTA ESCRITO ACA ES LA MAS PURA VERDAD Y NO TENGO PORQUE ESCONDERME ANTE NADA, ni ante N.A.D.A , ni ante nadie. Preferiría que esto quede entre nos. No obstante, no me hago problema si mandan esta carta al Romeo Marta o al Omar Sánchez. Ustedes saben, darles más motivos, para que sigan calumniándome como hasta ahora lo hacen. OJO!!!, DIGO ESTO, NO POR HACERME A LA VICTIMA, SI NO PORQUE ES LA VERDAD … ¿ O NO?

Pero en fin, es hora de empezar a desarrollar esta pseudo carta para no aburrirlos con los desubicados, de ellos…, volveremos hablar mas cacho… (LO SIENTO, ES INEVITABLE).

El otro día charlando con el Laguna, me hizo dar cuenta que me equivoque al señalar que los únicos críticos cinematográficos se encontraban en La Paz.

Ese fue un estupido error del que me arrepiento. LO DIJE SIN PENSAR, NO PORQUE PENSABA DE ESA FORMA, SINO PORQUE NO HABIA PREPARADO UNA EXPOSICION COHERENTE Y REAL. La verdad es que esa fue una estupidez, el no saber pensar bien las cosas antes de decirlas. Fue una mezcla de hormonalidad y ansiedad.

Me arrepiento ante semejante estupidez. Decir que no existe crítica cinematográfica en Cochabamba es falso. Y Si hable del Benjamín Santiesteban (así se escribe) y del Cachin Antezana como críticos literarios, no fue porque los considere como los únicos críticos literarios, sino porque no se me vino, ningún otro ejemplo a la mente en ese momento.

Siempre he elogiado los artículos de los Ramones. Como el de Billy Wilder escrito por el Santi o el de Marlon Brando escrito por el Laguna. Esa Ramona esta incluso ETERNISADA en una foto que saque en Central Park, todo con el fin de disfrutar de nostalgias futuras. Incluso el artículo de la “llamita” escrito por el Sergio me gusto. Más allá de que hablara bien de mí, esa nota me gusto porque muestra algunos errores que yo también comparto. Algunos detalles como lo de Hippie o lo de Carlos Mesa, o lo de Evo, me parecieron incorrectos, pero en general me pareció una crítica mesurada.

Sino me creen pregúntenles a los siguientes testigos: Al Willy Rocabado, comentamos del tema en la Alianza Francesa cuando estaba ese fotógrafo francés en exposición y también a l Al varo Ruiz y a un periodista de la revista de cine “Fotogenia”. Hubo un debate en Oruro al respecto incluso. También confieso, este…MMM, CONFIESO SUENA MUY TRUCHO, mas bien, ASEGURO, que me molesto demasiado el articulo del Santiago sobre la “Llamita”, pero eso el ya lo sabe, incluso deje de hablarle por un buen tiempo.

Contigo Adriana también me disculpo, mi comentario fue innecesario, además de contradictorio. Tu nota sobre Marylin Monroe y sobre James Dean me gustó mucho. La del Grillo…mmm, mas o menos. Eso si, tu critica a “Lo más bonito”, no me gustó para nada. No me pareció adecuada la comparación del triangulo amoroso que haces “de lo mas bonito” con el triangulo amoroso de Sideways. Pero….!!!, de eso a que me parezca incorrecto que una estudiante de medicina escriba, me parece absurdo. Tienes mejor hortografia que yo, un “estudiante de periodismo”, el que debería sentirse avergonzado soy yo. SE ME SALIO MI LADO MISOGINO… MIL DISCULPAS!!! Con la Ramona lo único que me molestó de toda la controversia de la “Llamita”, fue el articulo de la Asquerosa de la Francis y el Articulo del Santi,(valga la redundancia) después todo bien…. , bueno, también me molesto la carta que escribieron los de la Fabrica. (YA SE LOS DIJE A ELLOS, INCLUSO LA MONICA ME MIRO FEO, ASI QUE NO ESTOY SIENDO HIPOCRITA).

ESA ES LA NEUROTICA VERDAD Y ESPERO LA CREAN.

P.D : (antes de tiempo). TODAS ESTAS ACLARACIONES EN MAYUSCULA QUE CONNOTAN UNA EXTREMA POSICION A LA DEFENSIVA DE MI PARTE, LAS SEÑALO, PORQUE ESTOY MUY SUCEPTIBLE, Y NO QUIERO QUE NADA SE MALENTIENDA. OJO…!!!, NO POR HACERME A LA VICTIMA, DE LO UNICO QUE SOY VICTIMA ES DE LAS ESTUPIDECES QUE DIGO Y HAGO SIN PENSAR.

Sigamos…

Debo confesar que mi intención desde el principio y como dijo el mismo Laguna fue vengarme, (aunque esa palabra suena burda), de todos los excesos que cometieron y comenten los desubicados. Amarga ironia al respecto. Don

Romeo Marta pensaba que el Sergio y yo, íbamos a alabarnos entre nosotros, (incluso se tomo el tiempo de volver a diseñar el afiche y alterarlo), y mentir al señalar que ahí no había debate.
Por favor, dense cuenta, el nivel de prejuicio que tiene ese "crítico". He tenido que soportar biografías no autorizadas, canciones de Michael Jackson alteradas, y muchas otras cosas más con estos imbeciles. ¿QUIEN CARAJOS SE CREEN ESTOS DESUBICADOS, " DESUBICADOS" ? Si, soy un cacho megalómano. Si, soy un tanto Narcisista. . Si, lo admito, cometí muchas estupideces en mi pasado, y en mi pasado reciente también.
Pero… ¿Quien carajos son ellos para juzgarme?... El Omar Sánchez es gordo, pero eso no lo convierte en un Buda, el Romeo tenía pinta de Jesucristo cuando tenía el pelo largo, pero eso no lo libra de culpas o defectos. Mi intención en el debate fue denunciar la actitud y el comportamiento de estos Desubicados. Con la Ramona mi único problema, como ya se los dije, fue el Articulo del Santi de la Llamita, y el central que escribió la Francis. MMM, SE ME ACABA DE OCURRIR SI MANDARAN ESO A LOS DESUBICADOS, SERIA INTERESANTE QUE OMAR SANCHEZ Y ROMEO MARTA ME SAQUEN LA MIERDA. DE ESA FORMA ENTRO EN COMA, Y TENGO UN BUEN PRETEXTO PARA NO HACER LA MONOGRAFIA DE MI EXAMEN DE GRADO. ESA ERA MI INTENCION INFANTIL, VENGARME DE ELLOS. Con los de la Ramona no tenía ninguna intención de ofenderlos y si dije algo que los ofendió, ME DISCULPO, Y LO SIENTO EN SERIO SERGIO.
Siento que hubo algún comentario, algo que dije que molesto mucho a mi carnal del alma, Sergio de la Zerda… Mmm, si fue en relación a la crítica especializada…este, mmm me retracto. Existen varios casos, en los cuales se nota que los que escriben saben de lo que hablan. Por ejemplo después de leer el articulo de Javier Rodríguez sobre Klaus Kinski, me doy cuenta que hay un buen nivel, lo mismo me pasa al leerlo al Santi escribiendo sobre la guerra de los mundos…, no mentira esa nota es mala, digo ese hermoso texto que hizo sobre Fellini. Entonces obvio que hay un grado de conocimiento que les permite darse el crédito de críticos. Personalmente la palabra crítico me es muy ampulosa y grandilocuente. Entonces si ofensa fue a causa de ese comentario mil disculpas Pigman. Tú eres mi carnal del alma y una de las pocas personas que ha confiado en mí desde el principio. Te pido disculpas si algún comentario te pareció desleal, te juro que no fue mi intención hacerlo…. Fue la adrenalina del momento la que me traiciono.
COMO DIRIA MANZANERO, NO HAY NADA PERSONAL. Después hablaremos del tema para aclarar mejor la ofensa.
En lo que si estoy de acuerdo y esto ya desde una perspectiva muy PERSONAL, es en lo siguiente.

1.) La crítica es siempre personal y partidista. Esa era mi premisa en el "CRITICON" y la sigo defendiendo. Para mi la critica objetiva no existe.
2.) Según Crispín, la crítica en Bolivia no es tan determinante como en otros países. Seamos sinceros muchas veces lo que leen los suplementos culturales son las mismas personas del gremio. Muchas veces nos leemos entre nosotros solamente. El otro día me encontré con un cuate que pensaba que el juguete rabioso era una especie de Dildo. Entonces el fin de la crítica es dar a conocer una opinión muy personal, pero de ahí a que sea determinante en el éxito o fracaso de

una película en nuestro medio, sinceramente no lo creo. Ojo comentario muy personal.

3.) Existen tres tipos de críticas o comentario especializados. El apologizador, por ejemplo el que yo escribí sobre Claudia Eid y su obra "Los Desaparecidos". El del Luis Rodríguez hacia el Grillo, (a no perdón esa era entrevista, pero igual era apologizadora no se hagan). La del Bellot hacia el Boulocq, o la del Sergio hacia un gordo con astrias, tan irreverente como inmaduro. La del Ramón Rocha Monroy a la llamita. Ese tipo de crítica no tiene nada de malo, es simplemente una forma de expresión. . La otra crítica es la crítica mesurada. Ej: La del Sergio hacia la llamita, la de Adriana hacia el grillo. Ese tipo de Crítica destaca lo bueno y lo malo. Y finalmente la crítica a la mala: La del Romeo hacia contraruta, la de la Francis hacia el Bellot, etc. Ese comentario especializado se destaca por solo hablar mal y hacer daño por el sublime placer de joder. Tampoco tengo nada en contra de ella, siempre y cuando se hable de la obra y no del artista. Ósea si el Romeo dice que la cámara en el Pseudovideasta apesta, le creo, y me alegro por hacérmelo notar. Si el Santi me dice que en el " "El Criticón" , la primera escena es innecesaria y el audio es malísimo, le creo. Pero si el Omar Sánchez me dice que soy un gordo pervertido, y el Romeo Marta asegura que soy un potencial asesino en serie entonces eso ya es a la mala. Otra cosa más sobre los "Desubicados". Lo que ellos hacen al echar tanta mierda es proyectar sus frustraciones personales y sublimarlas en emails a la mala o comentarios excesivos en los Blogs. Se que suena a Psicoanalisis trucho, pero esa es la verdad, y no soy el único en pensar así.

PERSONALMENTE, mientras mas críticas constructivas mejor…. (EN SERIO SI NO ME CREEN… NO ME CREEN QUE VOY HACER)

Eso nomás. ESPERO COMPRENDAN Y NO JUZGEN A LA MALA ESTA PESIMA CARTA. A TI SERGIO, HERMANO, MANDAR A LA MIERDA UNA AMISTAD POR UN DEBATE UNIVERSITARIO, NO SE SI VALE LA PENA. SIEMPRE, SIEMPRE HE SIDO SINCERO CON LA MAYORIA DE USTEDES, HE SIDO TAN SINCERO QUE SIEMPRE ME HE MOSTRADO COMO SOY: MEGALOMANO, NARCISO, EGOCENTRICO, INFANTIL, PSEUDOBURGUES, IRREVERENTE, LASCIVO, OBSESIVO Y MUCHAS VECES ESTUPIDO EN LO QUE DIGO.
SON CON LOS OTROS CON LOS QUE APLICO MECANISMOS DE DEFENSA. CON USTEDES Y SOBRETODO CONTIGO SERGIO SIEMPRE HE SIDO SINCERO Y HE DICHO LAS COSAS DE FRENTE. ESPERO QUE ESO QUEDE CLARO. HABLAREMOS CON MAS CALMA CUANDO EL EMPUTE SE TE VAYA CALMANDO. SI TE EMPUTASTE CONMIGO LO ACEPTO. PERO NECESITO ACLARARTE CIERTAS COSAS.

Con todo una de las cosas positivas de este "desagradable evento",(PUCHA ERA QUE LE HAGA CASO AL MARTIN Y AL RICARDO, ahorita estuviera viendo como hacen la Ramona, jjejejeejej) , FUE CONOCER A LOS POLEMICOS Y ESCANDALOSAMENTE CELEBRES " HERMANOS RODRIGUEZ".

DEBO CONFESAR QUE LOS ODIABA Y ME EMPUTABAN POR RAZONES ESTRICATAMENTE SUBJETIVAS. PERO ESO YA PASO. TODO BIEN.
ME LLAMO LA ATENCION SUS PINTA SOFISTICADA Y SU PINTORESCA
SIMPATIA. ESE CARISMA DE LOS HERMANITOS ME RECUERDA A LA SIMPATIA DE LAUREL AND HARDY. SI QUIEREN PONER ESTO EN EL DIESECCIONANDO MUSAS Y CAGARME BIENVENDOS. NO TENGO MIEDO. JAJAJA, QUE TRUCHO SONO ESO. OJO!!!, SI LES DIGO QUE SI QUIEREN LO PONEN, NO ES PORQUE ESTE UTILIZANDO PSICOLOGIA INVERSA Y COMO " SUBTEXTO", LE ESTOY PIDIENDO QUE LO PONGAN EN EL DISECCIONANDO. NO, NADA QUE VER, PREFERIRIA QUE NO LO HICIERAN. LO QUE PASA QUE ME ES NECESARIO Y URGENTE QUE ENTIENDAN QUE NO SOY COMO EL SANTIAGO DICE QUE SOY UNO EN EL DEBATE Y OTRO EN EL DEBATE. SOY EL MISMO EN TODAS PARTES.
PORFA, QUE ESO QUEDE CLARO. Jejejej, no me hicieron caso, SI DIJO " LO QUE PASA EN EL DEBATE, QUEDABA EN EL DEBATE", ERA PORQUE SABIA QUE VICTIMA DE LOS NERVIOS, SE ME PODIA SALIR ALGUNA ESTUPIDEZ. ESA ESTUPIDEZ SE ME SALIO Y AHORA ESTOY ASUMIENDO LAS CONSECUENCIAS. LINDA LECCION. NUNCA MAS EN LA VIDA DEBATIR CON AMIGOS QUERIDOS O FAMILIARES, ES MUY PELIGROSO. EN FIN… FIN.

NADA MÁS.
UN ABRAZO, Y UNA DISCULPA

CRISPIN.
Pseudovideasta y guionista Irreverente… YA!!!